

Zagreb, 16. lipnja 2020. godine

Vrhovni sud Republike Hrvatske

Trg Nikole Zrinskog 3
10 000 Zagreb

putem

Trgovačkog suda u Rijeci

Zadarska 1 i 3
51000 Rijeka

Poslovni broj: St-102/2010

Stečajni dužnik: G. H. B. d. o. o. u stečaju, Opatija, Maršala Tita 87, OIB: 76966284028

Stečajni vjerovnik: GITONE Kvarner d.o.o., Zagreb, Hektorovićeve ulica 2, OIB:52808107140, kojeg zastupa opunomoćenik Branimir Žarković, odvjetnik u Zagrebu, Medulićeva 11 (punomoć u prilogu)

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

protiv rješenja Visokog trgovačkog suda,
PŽ-1415/2020 od 28. travnja 2020. godine

3x, prilozi

I. Stečajni vjerovnik ovim putem obavještava Naslovni sud da je za zastupanje u ovom postupku opunomoćio Branimira Žarkovića, odvjetnika u Zagrebu, Medulićeva 11. Slijedom navedenog Tužitelj ovim putem u prilogu dostavlja uredno ispunjenu punomoć za zastupanje te Naslovnom sudu upućuje molbu da sva daljnja pismena dostavlja izravno na adresu imenovanog punomoćnika.

Dokaz: - punomoć, u prilogu

II. Stečajni vjerovnik je zaprimio rješenje Visokog trgovačkog suda, poslovni broj PŽ-1415/2020 od dana 28. travnja 2020. godine („**Rješenje**“) kojim je odbijena kao neosnovana žalba Stečajnog vjerovnika i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-102/2010-363 od 24. veljače 2020. godine kojim je odlučeno da će se „nekretnine, pokretnine i prava stečajnog dužnika unovčiti putem javne dražbe pred stečajnim upraviteljem uz sudjelovanje javnog bilježnika, a sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja od 16. siječnja 2020.“

III. Ovim putem Stečajni vjerovnik u otvorenom zakonskom roku temeljem odredbe čl. 11. st. 10. Stečajnog zakona (NN 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, dalje: „**Stari SZ**“) te odredbe čl. 400., u svezi s odredbom čl. 385. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Službeni list SFRJ 4/1977, 36/1977, 36/1980, 6/1980, 69/1982, 43/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 27/1990, 35/1991, Narodne novine 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008,

84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019; dalje: „ZPP“) podnosi prijedlog za dopuštenje revizije iz razloga koje navodi u nastavku te postavlja sljedeća pravna pitanja važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni:

1. U slučaju ako u stečajnom postupku koji je pokrenut sukladno odredbama Stečajnog zakona (NN 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, dalje: „Stari SZ“) do stupanja na snagu Stečajnog zakona NN 71/15, 104/17 (dalje: „Novi SZ“) nije donesena odluka o unovčenju imovine stečajnog dužnika, provodi li se prodaja takve imovine stečajnog dužnika sukladno odredbama čl. 229. te čl. 235. - 248. Novog SZ o unovčenju imovine temeljem odredbe čl. 441. Novog SZ?
2. U slučaju kada skupština vjerovnika u stečajnom postupku propusti na izvještajnom ročištu odrediti način i uvjete prodaje imovine dužnika (na kojoj imovini nije ustanovljeno razlučno pravo), je li sud nadležan za provedbu predmetnog stečajnog postupka dužan odrediti, a stečajni upravitelj provesti prodaju imovine dužnika sukladno odredbama čl. 247. st. 4. Novog SZ u vezi sa čl. 441. Novog SZ-a, odnosno odrediti unovčenje imovine putem elektroničke javne dražbe, neovisno o odlukama stečajnih vjerovnika o unovčenju imovine donesenih nakon stupanja Novog SZ-a na snagu?

Odgovori na naprijed postavljena pitanja važni su za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu, a osobito budući da se radi o pravnom pitanju u kojem je Drugostupanjski sud donio Rješenje suprotno dosadašnjoj sudskoj praksi te je stoga odgovor na prethodno navedena pravna pitanja posebno važan za razvoj prava kroz sudsku praksu.

IV. Stečajni vjerovnik prvenstveno ističe kako su za odgovor na postavljeno pitanje bitne odredbe:

- Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17):
 - Članak 441. Stavak 1. i 2. koji propisuju da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu Novog SZ dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, iznimno (između ostalog) odredbe čl. 229, 235. - 248. Novog SZ primjenjivat će se na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu;
 - Članak 229. koji propisuje da je stečajni upravitelj nakon izvještajnog ročišta dužan bez odgode unovčiti imovnu koja ulazi u stečajnu masu, a ako stečajni vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu drugačije odredili način i uvjete prodaje, imovina dužnika će se prodavati odgovarajućom primjenom odredbi čl. 247. i 249.;
 - Članak 247. stavak 4. koji propisuje da prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

U stečajnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Rijeci vodi u odnosu na Stečajnog dužnika, stečajni vjerovnik smatra da su ispunjene sve okolnosti određene predmetnim člancima za neposrednu i obveznu primjenu odredbi Novog SZ-a, i to jer:

- Stečajni postupak koji se protiv Stečajnog dužnika vodi pod gore navedenim poslovnim brojem otvoren je rješenjem od 29. rujna 2010. godine

- 1. rujna 2015. godine stupio je na snagu novi Stečajni Zakon objavljen u Narodnim novinama 71/2015
- 25. listopada 2019. godine stupila je na snagu Odluka o proglašenju zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona temeljem (Narodne novine 104/2017)
- U predmetnom stečajnom postupku donesene su odluke o procjeni vrijednosti imovine dana 9. lipnja 2016. godine, 10. listopada 2016. godine, 10. siječnja 2017. , u rujnu 2018. godine te u svibnju 2019. godine
- Tek 24. veljače 2020. godine skupština vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodi pod gore navedenim poslovnim brojem donosi odluku o unovčenju imovine pri čemu je skupština na skupštini vjerovnika 3. listopada 2019. glasala protiv prodaje imovine Stečajnog dužnika.

DOKAZ:

- *Sva navedena dokumentacije dostupna uvidom u spis*
- *Preslike zapisnika s ročišta, u prilogu*
- *Preslika procjene vrijednosti nekretnina, u prilogu*

Slijedom iznesenog, u ovom stečajnom postupku nisu poduzete radnje radi prodaje imovine Stečajnog dužnika niti je donesena ikakva odluka, a kamoli na izvještajnom ročištu, o načinu unovčenja imovine stečajnog dužnika. Slijedom iznesenog, stupanjem na snagu Novog SZ-a Trgovački sud u Rijeci bio je obavezan provesti prodaju imovine Stečajnog dužnika sukladno odredbama Novog SZ-a, a što podrazumijeva prodaju elektroničkom javnom dražbom.

V. Predmet dosadašnjeg postupka jest zahtjev Stečajnog vjerovnika da se ukine odluka skupštine vjerovnika donesena na skupštini održanoj 18. veljače 2020. godine kojom je određeno "Nekretnine, pokretne i prava stečajnog dužnika unovčit će se putem javne dražbe pred stečajnim upraviteljem uz sudjelovanje javnog bilježnika, a sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja od 16. siječnja 2020."

Prvostupanjski sud je Rješenjem poslovni broj St-102/10 od 24. veljače 2020. godine (dalje: „**Rješenje**“) odbio zahtjev Stečajnog vjerovnika za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika čime je potvrđena odluka skupštine. Po žalbi Stečajnog vjerovnika, Drugostupanjski sud je Rješenjem poslovni broj PŽ-1415/2020 od 28. travnja 2020. godine odbio žalbu Stečajnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrdio Rješenje.

VI. Drugostupanjski sud je odbio žalbu Stečajnog vjerovnika uz obrazloženje kako odluka o unovčenju stečajne mase putem javne dražbe pred stečajnim upraviteljem uz sudjelovanje javnog bilježnika nije suprotna interesima vjerovnika jer da je osnovni interes stečajnog postupka namirenje vjerovnika pa je tako osnovni interes vjerovnika unovčenje stečajne mase. Pri tome se Drugostupanjski sud nije osvrnuo na tvrdnje stečajnog vjerovnika kako stečajni vjerovnici od stupanja na snagu Novog SZ nisu ovlašteni donositi odluku o unovčenju stečajne mase, ako su to propustili učiniti na izvještajnom ročištu. Nadalje, Drugostupanjski sud je odbacio kao neosnovan navod Stečajnog vjerovnika da je na odluku o unovčenju trebalo primijeniti Novi SZ budući da unovčenje imovine koje je uređeno odredbama čl. 229. i 247. - 249. Novog SZ predstavlja iznimku od vođenja stečajnog postupka primjenom stečajnog zakona koji je bio na snazi u trenutku pokretanja postupka (čl. 441. st. 2. Novog SZ). Drugostupanjski sud je stoga pogrešno u drugostupanjskom rješenju utvrđivao kako se na čl. 38. f. Starog SZ ne primjenjuje iznimka iz čl. 441. st. 2. Novog SZ, a što nije niti sporno niti je pitanja od interesa za razrješenje spora.

Odlukom Drugostupanjskog suda suprotno dosadašnjoj sudskoj praksi na unovčenje imovine stečajnog dužnika pogrešno je primijenjen Stari SZ, odnosno Drugostupanjski sud je propustio pravilno primijeniti i Stari SZ koji navodi u odredbi članka 158. kako će stečajni upravitelj bez odgode unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu nakon izvještajnog ročišta, ako to nije u suprotnosti s odlukom skupštine vjerovnika. U ovom slučaju, odluke skupštine vjerovnika o unovčenju imovine nije bilo sve do 24. veljače 2020. godine te je stečajni upravitelj bio obavezan započeti sa prodajom imovine već temeljem Starog SZ-a, a kada je to propustio učiniti sve do 2015. godine, onda sukladno odredbama Novog SZ-a od dana njegovog stupanja na snagu. To posebno uključuje postupak prodaje imovine stečajnog dužnika putem elektroničke javne dražbe koju provodi Financijska agencija radi osiguranja transparentnosti postupka prodaje imovine stečajnog dužnika, onemogućavanja manipulacija i špekulacija u stečajnom postupku te zaštite svih stečajnih vjerovnika.

Odgovor na prethodno postavljena pitanja važan je za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni te razvoj prava kroz sudsku praksu iz razloga što je nužno da se stečajni postupak provede sukladno ustavnom načelu vladavine prava kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske, sukladno načelu zakonitosti te sukladno kogentnim odredbama Stečajnog zakona i ostalih primjenjivih propisa. S obzirom na navedeno, tumačenje i primjena pravila te postupanje tijela u stečajnom postupku u svakom konkretnom slučaju moraju biti ujednačeni i ne smiju proizlaziti iz njegove arbitrarne i proizvoljne primjene već mora biti jednako za sve i mora uvažavati zahtjeve transparentnosti, vladavine prava i jednakosti svih pred zakonom, kao i zahtjev pravne sigurnosti. Uzimajući u obzir velik broj stečajnih postupaka, nužnost utvrđivanja jasnih i nedvosmislenih pravila i ujednačene prakse te nužnost povećanja pravne sigurnosti i transparentnosti stečajnih postupaka, nužno je da Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzme jasan i nedvosmislen stav o predmetnim pravnim pitanjima kako bi se zaštitila prava i interesi stečajnih vjerovnika i ostalih sudionika u stečajnim postupcima u Republici Hrvatskoj.

Slijedom iznesenog, a obzirom na manjak očitovanja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Rješenju na istovjetne žalbene navode Stečajnog vjerovnika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske posljedično nije odgovorio niti se osvrnuo na sporna pitanja o načinu unovčenja imovine stečajnog dužnika, a o kojima ne postoji odgovarajuća sudska praksa.

Drugostupanjskim rješenjem nije odgovoreno na navode Stečajnog vjerovnika kojima Stečajni vjerovnik tvrdi kako se na unovčenje imovine vjerovnika trebaju primijeniti odredbe Novog SZ o unovčenju imovine budući da do 2017. godine nije provedena niti jedna radnja radi unovčenja imovine dužnika, pa da su ispunjene pretpostavke za primjenu čl. 229. i 247. st. 4. Novog SZ u svezi s čl. 441. st. 2. Novog SZ, a kao što je utvrđeno u dosadašnjoj sudskoj praksi (Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1760/13 od 16. svibnja 2017., Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2140/17).

„Prijedlog za prodaju nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo predstavlja prvu radnju koja se odnosi na unovčenje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo i po ocjeni ovog suda trenutak podnošenja prijedloga je odlučan za prosudbu primjene određenog Stečajnog zakona. Kako su dakle u konkretnom slučaju ispunjena oba kriterija iz čl. 441. st. 2. SZ-a 15 za primjenu tog Zakona: - pozitivni - primjena odredbe čl. 247. SZ-a 15., koja uređuje postupak unovčenja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo na postupke u tijeku; - negativni - do dana stupanja

na snagu SZ-a 15 stečajni upravitelj nije podnio prijedlog za prodaju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo tj. radnja na koje se odnosi nije započeta do stupanja na snagu SZ-a 15, na konkretan slučaj prodaje nekretnine u stečajnom postupku primjenjuju se odredbe o unovčenju nekretnina iz SZ-a 15. “ (Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1760/13 od 16. svibnja 2017)

„Ovaj stečajni postupak započeo je prije stupanja na snagu Stečajnog zakona iz 2015. godine, pa se na predmetni postupak primjenjuju odredbe Stečajnog zakona iz 1996., što je propisano odredbom čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona/2015. Odredbom čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona/2015. propisano je da se odredbe čl. 235.-248. Stečajnog zakona/2015. primjenjuju na postupke koji su u tijeku osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu Zakona iz 2015. Odredbama čl. 235.-248. SZ/2015. propisana je prodaja imovine dužnika, a odredbom čl. 247. SZ/2015. unovčenje nekretnina. Prodaja predmetne nekretnine u predmetnom stečajnom postupku nije započela prije 1. rujna 2015., pa se odredba čl. 247. SZ/2015. primjenjuje u ovom postupku.“ (Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2140/17)

DOKAZ: - Preslike presuda PŽ-2140/17 i St-1760/13, u prilogu

Dakle, ne ulazeći u problematiku vremenske primjene Stečajnog zakona s obzirom na odredbe o unovčenju imovine dužnika, Drugostupanjski sud je protivno dosadašnjoj sudskoj praksi primijenio Stari SZ.

Sudovi u Republici Hrvatskoj do sada nisu odlučivali o obveznoj primjeni čl. 247. st. 4. Novog SZ u vezi s odredbom čl. 229. st. 4. Novog SZ u situacijama gdje niti jedna radnja unovčenja imovine nije poduzeta niti gdje skupština vjerovnika nije donijela odluku godinama nakon otvaranja stečaja i stupanja Novog SZ-a na snagu, odnosno da ukoliko stečajni vjerovnici ne donesu na izvještajnom ročištu odluku o načinu i uvjetima prodaje imovine dužnika da se onda prodaja imovine dužnika vrši sukladno odredbama čl. 247. i 249. Novog SZ, što u slučaju nekretnina znači prodaju putem elektroničke javne dražbe i ni na koji drugi način.

Stečajni vjerovnik upućuje gore navedena revizijska pitanja Vrhovnom sudu Republike Hrvatske budući da je odgovor na postavljena pitanja ključan za rješavanje konkretnog spora, ali i za razvoj prava putem sudske prakse te osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

VII. Slijedom navedenog Stečajni vjerovnik predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da dopusti podnošenje revizije radi sljedećih pravnih pitanja:

- 1. U slučaju ako u stečajnom postupku koji je pokrenut sukladno odredbama Stečajnog zakona (NN 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, dalje: „Stari SZ“) do stupanja na snagu Stečajnog zakona NN 71/15, 104/17 (dalje: „Novi SZ“) nije donesena odluka o unovčenju imovine stečajnog dužnika, provodi li se prodaja takve imovine Stečajnog dužnika sukladno odredbama čl. 229. te čl. 235. - 248. Novog SZ o unovčenju imovine temeljem odredbe čl. 441. Novog SZ?**

2. U slučaju kada skupština vjerovnika u stečajnom postupku propusti na izvještajnom ročištu odrediti način i uvjete prodaje imovine dužnika (na kojoj imovini nije ustanovljeno razlučno pravo), je li sud nadležan za provedbu predmetnog stečajnog postupka dužan odrediti, a stečajni upravitelj provesti prodaju imovine dužnika sukladno odredbama čl. 247. st. 4. Novog SZ u vezi sa čl. 441. Novog SZ-a, odnosno odrediti unovčenje imovine putem elektroničke javne dražbe, neovisno o odlukama stečajnih vjerovnika o unovčenju imovine donesenih nakon stupanja Novog SZ-a na snagu??

Predlagatelj/Stečajni vjerovnik:

Branimir Žarković, odvjetnik

TROŠKOVNIK:

Sastav prijedloga Tbr. 10.6	150.000,00 kn
PDV 25%	37.500,00 kn
Sudska pristojba	5.000,00 kn
Ukupno	192.500,00 kn